



Zentrale Ergebnisse der Randauszählung des Studienqualitätsmonitors 2012

Senatsbericht 31.01.2013

Gliederung

1. Allgemeine Informationen zum SQM
2. PH Ludwigsburg im Vergleich zu den Mittelwerten aller anderen befragten Universitäten (Stärken & Schwächen)
3. Entwicklung der SQM-Werte der PH Ludwigsburg seit 2009

- ⊙ Online-Befragung Studierender im Sommersemester 2012
(Erhebungszeitraum Juni - August 2012)
- ⊙ $N_{\text{gesamt}} = 49.000$
- ⊙ Stichprobe: deutsche Studierende und Bildungsinländer
(Studierende mit ausländischer Staatsangehörigkeit und
Erwerb der Hochschulzugangsberechtigung in Deutschland)
- ⊙ Stichprobe Pädagogische Hochschule: $N = 341; 2522$
angeschrieben, Rücklaufquote 12,1%

Anzahl der befragten Studierenden nach Abschlussart

• Bachelor	54	(15,5%)
• Master	31	(8,9%)
• Diplom	17	(4,9%)
• Magister	3	(0,8%)
• Staatsexamen ohne Lehramt	-	-
• Staatsexamen für Lehramt	243	(69,6%)
• Promotion	1	(0,3%)
• Kirchlicher Abschluss	-	-

Gliederung der untersuchten Bereiche:

- ⊙ Betreuungssituation
- ⊙ Lehrangebot
- ⊙ Studienverlauf
- ⊙ Ausstattung
- ⊙ Beratungs- und Serviceeinrichtungen
- ⊙ Gesamtzufriedenheit

- ⊙ Präsentationskriterium:

Abweichung von 0,3 oder mehr Punkten vom Mittelwert
der 5-stufigen Skala

- ⊙ Befragte Studierende der PH Ludwigsburg $n = 341$

Lehrangebote

Skala: „sehr schlecht“ (1) bis „sehr gut“ (5)	SQM 2012 - Mittelwert	
	PH LB	Alle Studieng (Uni Insg.)
Studienbezogene E-Learning-Angebote ↓	3,2	2,9
Angebot spezieller Lehrveranstaltungen, in denen Forschungsmethoden und -ergebnisse vorgestellt werden ↗	3,3	3,0

Skala: „auf keine“ (1) bis „auf alle“ (5)		
Auf wie viele Lehrveranstaltungen in Ihrem Studiengang bzw. Ihrem Hauptstudienfach/Kernfach treffen folgende Aussagen zu?		
Die Lehrenden bieten genügend Diskussionsmöglichkeiten.	3,7	3,3

Anforderungsniveau

Skala: „zu niedrig“ (1) bis „zu hoch“ (5)	SQM 2012 - Mittelwert	
Wie beurteilen Sie die Anforderungen in Ihrem Studiengang hinsichtlich...	PH LB	Alle Studieng (Uni Insg.)
... des fachlichen Anforderungsniveaus?	3,0	3,3
... der Stofffülle	3,3	3,6

Praxisbezug

Skala: „sehr schlecht“ (1) bis „sehr gut“ (5)	SQM 2012 - Mittelwert	
	PH LB	Alle Studieng (Uni Insg.)
Praxisbezug der Lehrveranstaltungen ↗	3,9	3,3
Angebot spezieller Lehrveranstaltungen, in denen Praxiswissen vermittelt wird ↗	3,6	2,9
Möglichkeit im Studium, selbst praktische Erfahrungen zu sammeln ↗	4,3	3,1

Skala: „überhaupt nicht“ (1) bis „sehr stark“ (5)		
Wie stark ist Ihr Studiengang aus Ihrer Sicht charakterisiert durch gute Berufsvorbereitung?	3,4	2,9
Skala: „gar nicht gefördert“ (1) bis „sehr stark gefördert“ (5)		
Förderung praktischer Fähigkeiten	3,8	2,8

Serviceeinrichtungen/ Beratungsleistungen

Skala: „überhaupt nicht zufrieden“ (1) bis „sehr zufrieden“ (5)	SQM 2012 - Mittelwert	
	PH LB	Alle Studieng (Uni Insg.)
Unterstützung beim Finden von externen Praktikumsplätzen ↗	3,3	2,7
Kulturelle Angebote rund um die Hochschule	4,0	3,7

Betreuungssituation

Skala: „sehr schlecht“ (1) bis „sehr gut“ (5)	SQM 2012 - Mittelwert	
	PH LB	Alle Studieng. (Uni Insg.)
Kontaktmöglichkeiten/Zugänglichkeit zu den Lehrenden außerhalb von Sprechstunden	3,3	3,6
Erreichbarkeit der Lehrenden in Sprechstunden	3,8	4,1
Betreuung in Tutorien	3,2	3,6
Spezielle Betreuungsangebote in der Studieneingangsphase	2,9	3,3

Skala: „keine Schwierigkeiten“ (1) bis „große Schwierigkeiten“ (5)		
Orientierungsprobleme im Studium	2,9	2,4

Lehrangebot

Skala: „sehr schlecht“ (1) bis „sehr gut“ (5)	SQM 2012 - Mittelwert	
	PH LB	Alle Studieng (Uni Insg.)
Zeitliche Koordination der Lehrveranstaltungen	3,0	3,4
Verständlichkeit der Studien- und Prüfungsordnungen	2,8	3,4
Fachstudienbegleitende Übungen	3,0	3,4

Zugang zu Lehrveranstaltungen

Skala: „nie“ (1) bis „sehr häufig“ (5)	SQM 2012 - Mittelwert	
	PH LB	Alle Studieng. (Uni Insg.)
Beeinträchtigungen der Studiensituation durch eine zu große Zahl an Teilnehmer/innen (Überfüllung von Lehrveranstaltungen) ↗	3,4	2,7
Im letzten Semester sind einzelne Termine wichtiger Lehrveranstaltungen ausgefallen. ↗	2,7	2,1
Ich konnte Veranstaltungen nicht wie beabsichtigt besuchen, weil die Anmeldezahl bereits erreicht war.	3,2	2,5

Ausstattung

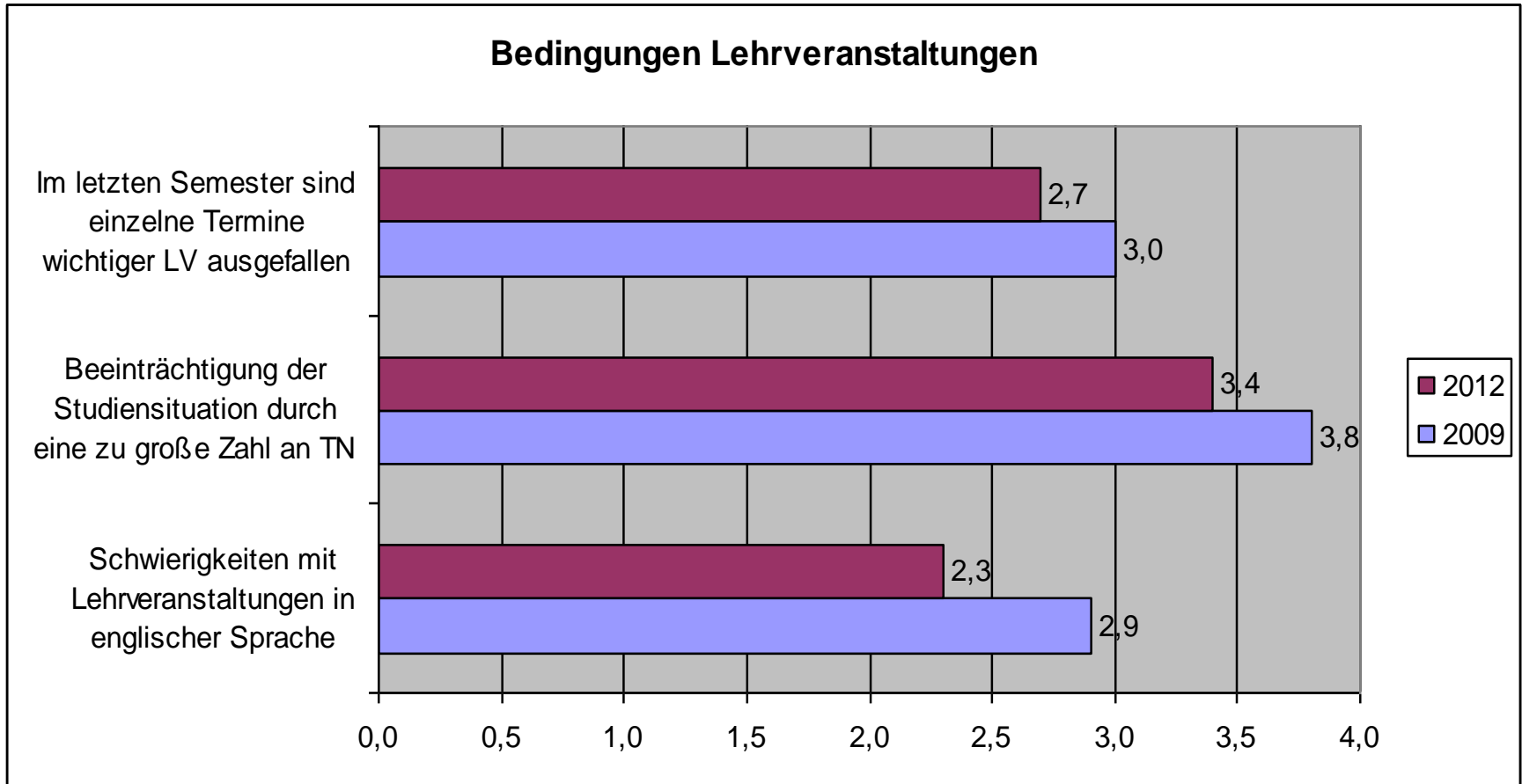
Skala: „überhaupt nicht zufrieden“ (1) bis „sehr zufrieden“ (5)	SQM 2012 - Mittelwert	
	PH LB	Alle Studieng (Uni Insg.)
Verfügbarkeit von EDV-Arbeitsplätzen	3,2	3,6
Verfügbarkeit von Fachliteratur ↗	3,4	3,7
Verfügbarkeit von Räumen für eigenständiges Lernen ↗	2,2	2,7
Ausstattung der Labore ↗	3,4	3,7
Gesamtzustand der Veranstaltungsräume ↗	2,9	3,4
Zugänge zum W-LAN, die räumlich unabhängiges Arbeiten mit dem eigenen Computer ermöglichen	3,4	4,1

Serviceeinrichtungen/ Beratungsleistungen

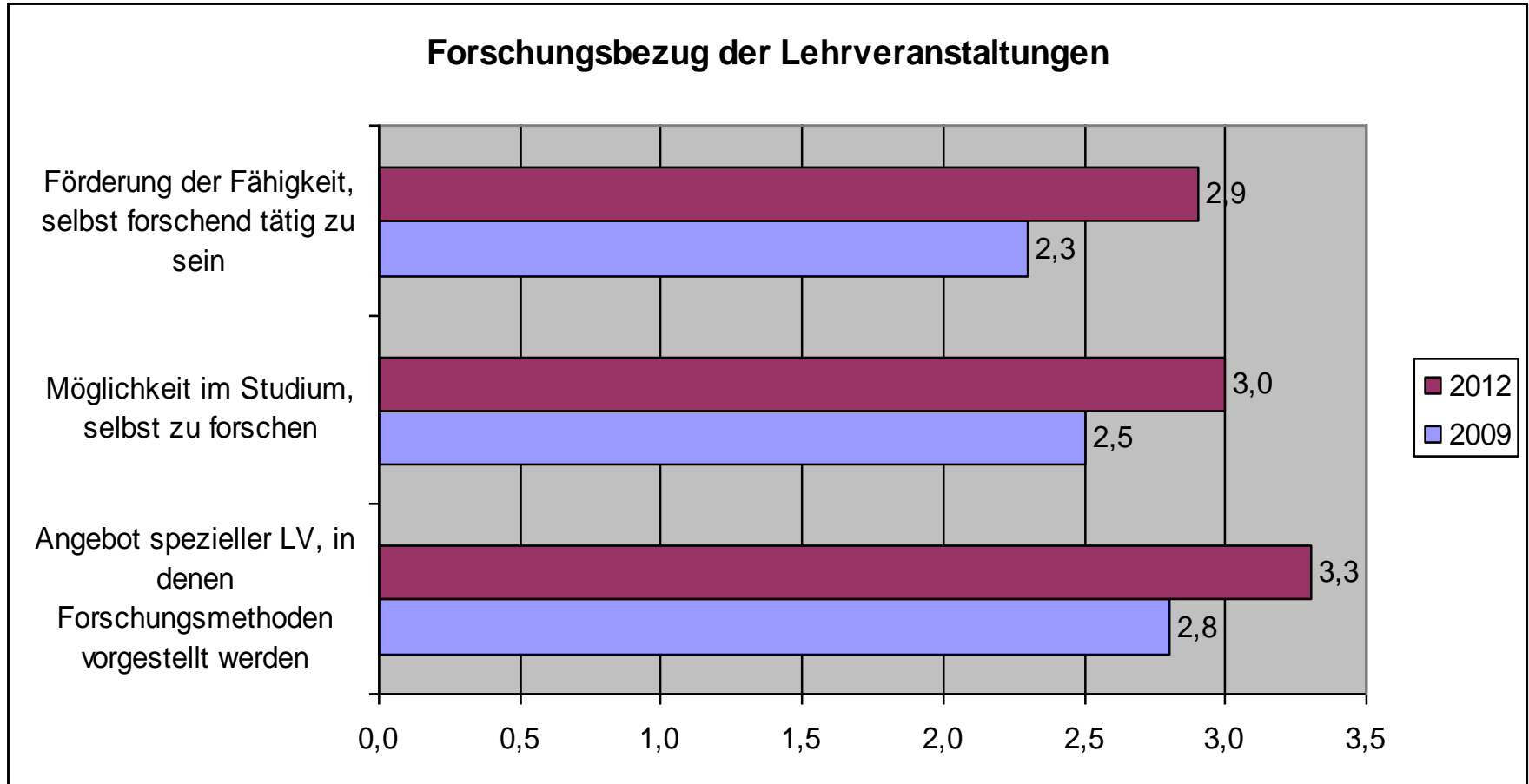
Skala: „überhaupt nicht zufrieden“ (1) bis „sehr zufrieden“ (5)	SQM 2012 - Mittelwert	
	PH LB	Alle Studieng (Uni Insg.)
Öffnungszeiten der Bibliothek	3,8	4,2
Angebote zur Unterstützung beim Übergang in den Beruf (z.B. Mentoring-Programm, Career Services)	2,5	3,1
Prüfungsamt: Verfahren zur Prüfungsanmeldung und -organisation	2,9	3,2
Beratungsleistung und Servicebereitschaft des Prüfungsamtes	2,8	3,2

Gesamtzufriedenheit der Studierenden

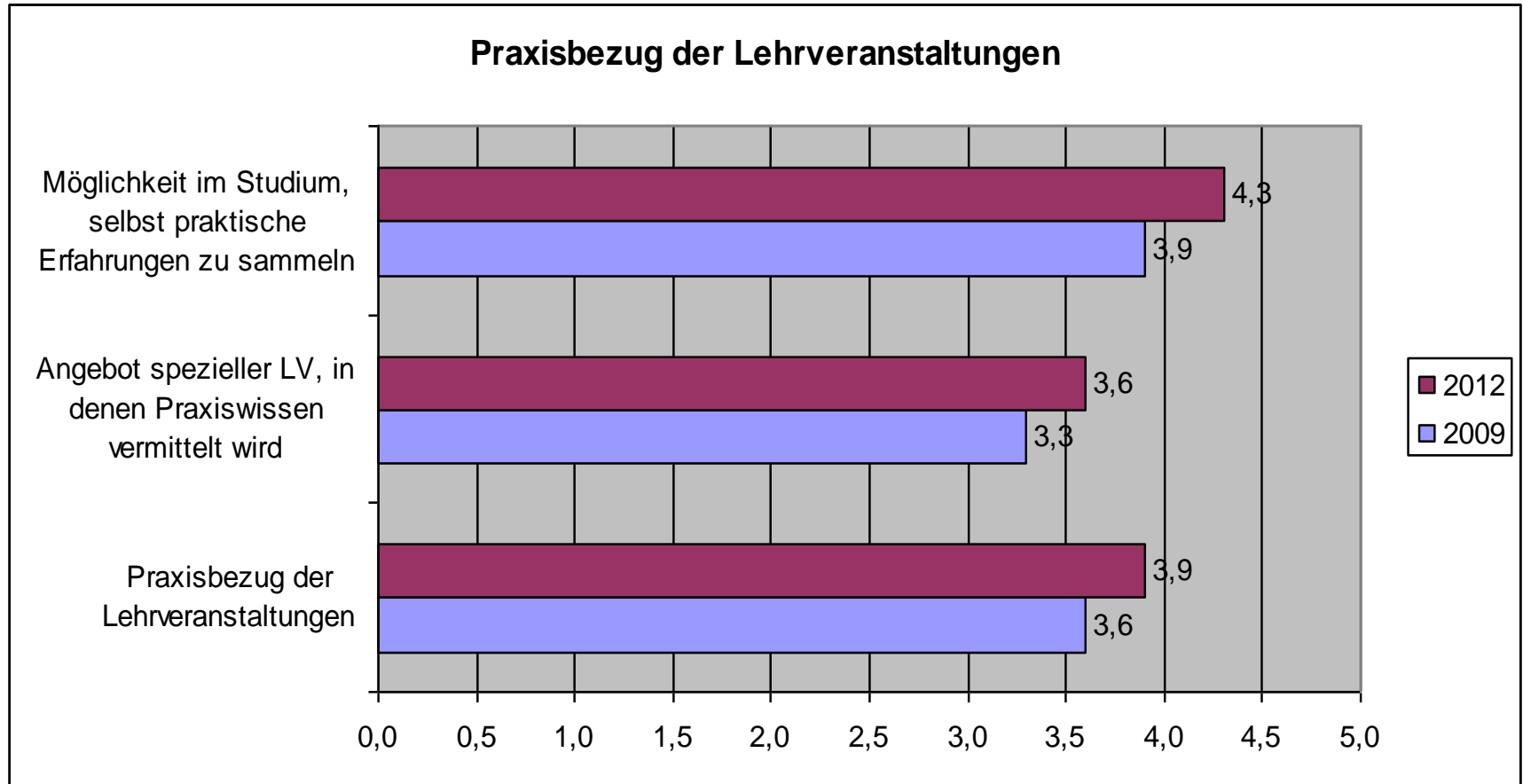
Skala: „überhaupt nicht zufrieden“ (1) bis „sehr zufrieden“ (5)	SQM 2012 - Mittelwert	
	PH LB	Alle Studieng (Uni Insg.)
Alles in allem: Wie zufrieden sind Sie mit ...		
... den Teilnehmerzahlen in den Veranstaltungen Ihres Studiengangs?	2,8	3,4
... der sachlich-räumlichen Ausstattung in Ihrem Studiengang?	3,1	3,6
... den Service- und Beratungsleistungen an Ihrer Hochschule? ↗	3,0	3,3



Skala: „keine Schwierigkeiten“ / „nie“ (1) bis
„große Schwierigkeiten“ / „sehr häufig“ (5)

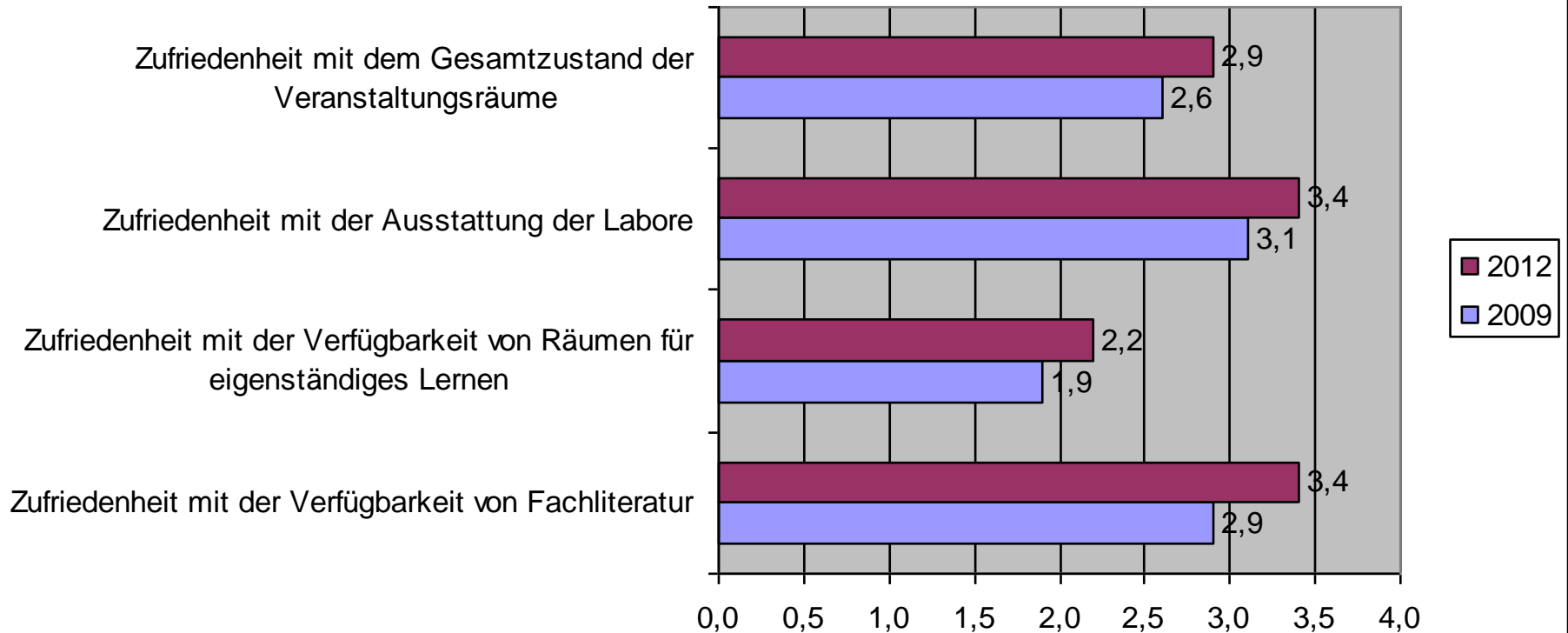


Skala: „sehr schlecht“ / „gar nicht gefördert“ (1) bis „sehr gut“ / „sehr stark gefördert“ (5)



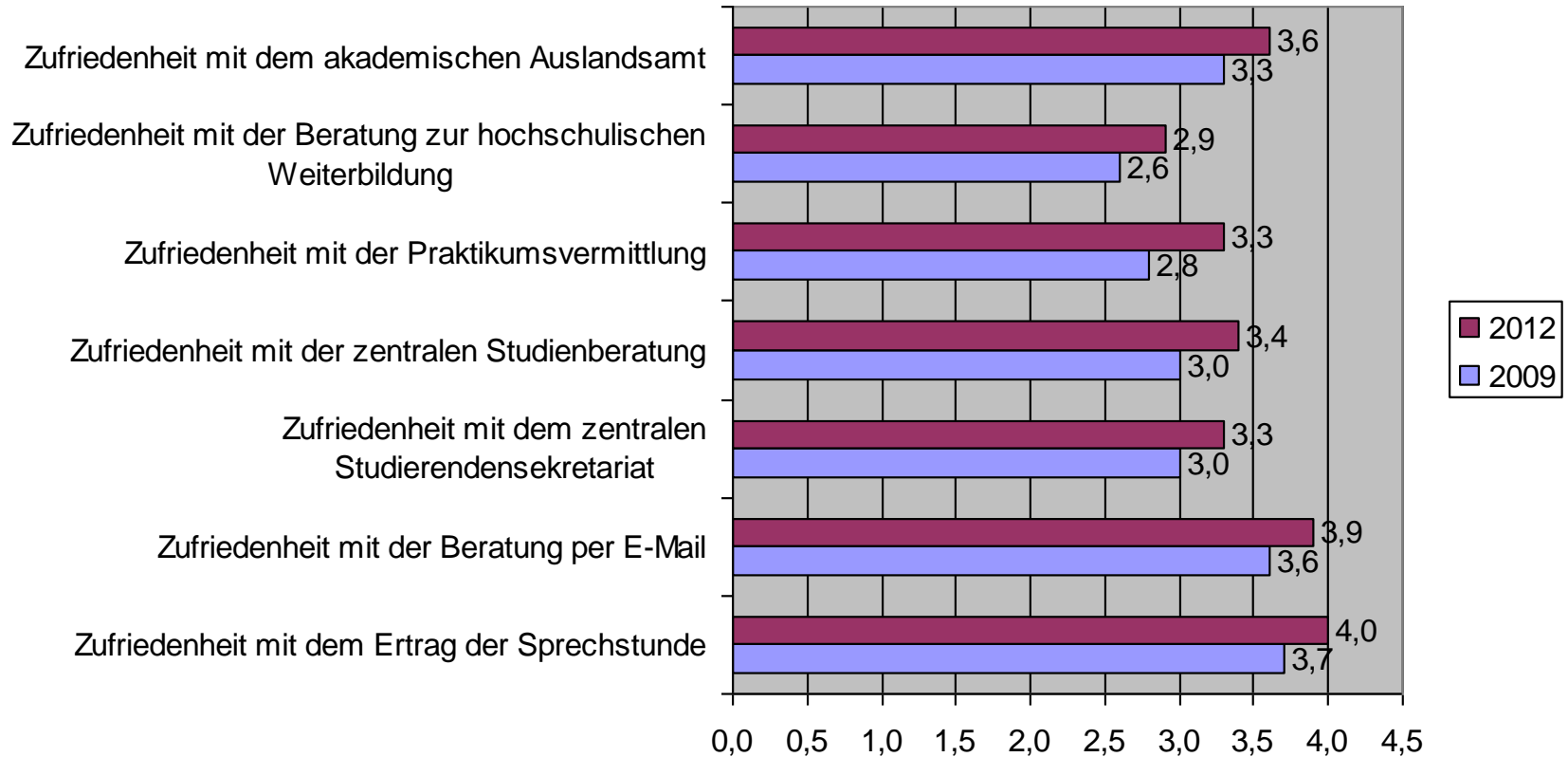
Skala: „sehr schlecht“ (1) bis „sehr gut“ (5)

Räumlichkeiten und Ausstattung

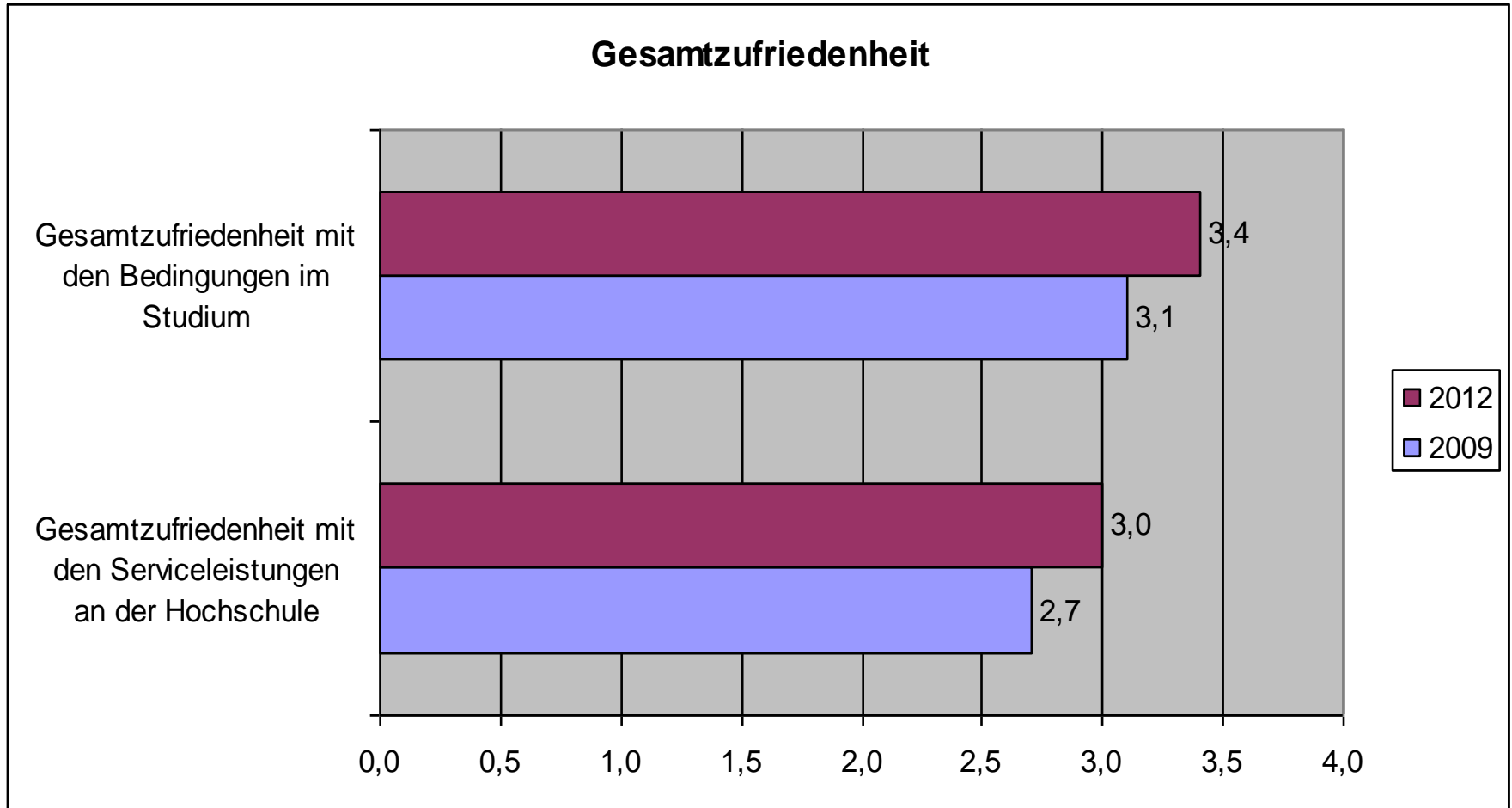


Skala: „überhaupt nicht zufrieden“ (1) bis „sehr zufrieden“ (5)

Service- und Beratungsleistungen



Skala: „überhaupt nicht zufrieden“ (1) bis „sehr zufrieden“ (5)



Skala: „überhaupt nicht zufrieden“ (1) bis „sehr zufrieden“ (5)

Entwicklung der PHL seit 2009 - Verslechterungen

Skala: „sehr schlecht“ (1) bis „sehr gut“ (5)		
	2009	2012
studienbezogene E-Learning Angebote	3,7	3,2
Skala: „keine Schwierigkeiten“ (1) bis „große Schwierigkeiten“ (5)		
	2009	2012
Schwierigkeiten bei der Durchführung von Auslandsaufenthalten ohne zeitliche Verlängerung der Studiendauer	3,2	3,8

- ⊙ Nahezu keine Verschlechterungen im Zeitraum 2009 bis 2012, nur Verbesserungen
 - PHL gleicht ihre Schwächen zunehmend aus & Maßnahmen greifen
 - Verbesserungen im Bereich Forschungsbezug & in einigen Bereichen der Beratungs- und Serviceleistungen zu verzeichnen
- ⊙ PH zeigt bei ‚nur‘ **26** Items (von insgesamt **153** Items) einen vergleichsweise schlechteren Wert im Vgl. zu ‚Uni insgesamt‘ auf (bei Abweichung von 0,3 oder mehr Punkten vom Mittelwert der 5-stufigen Skala).
- ⊙ Im Vergleich Uni Insgesamt:
 - Weiterhin Stärken im Bereich Praxisbezug, Lehrangebot(-sgestaltung) & Förderung von Fähigkeiten
 - Immer noch Schwächen im Bereich Betreuung, Beratung & Service und Ausstattung